



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO

11 -11- 2019

ŠKARIĆ I PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO



101

Poslovni broj: 75 PŽ-6005/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, OIB 64139962107, Crikvenica, Vinodolska 20, odlučujući o žalbama ponuditelja PRIMA CAPITALE d.o.o., OIB 70541325254, Zagreb, Preradovićeva 25 i ponuditelja MAROJA STJEPOVIĆA, OIB 57640555089, Zagreb, Preradovićeva 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-169 od 29. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

riješio je

Odbijaju se žalbe Prima Capitale d.o.o. iz Zagreba i Maroja Stjepovića iz Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-169 od 29. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-169 od 29. kolovoza 2019. odbijen je zahtjev sudionika u dražbi Prima Capitale d.o.o., Zagreb i Maroja Stjepovića, Zagreb, za povrat jamčevine uplaćene u iznosu od po 87.100,00 kn za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi koja se vodila pod identifikacijskim nadmetanjem 12164.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 25/12, 112/12, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) zato što su žalitelji sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi kojima je kao najpovoljnijim ponuditeljima bila dosuđena prodavana nekretnina stečajnog dužnika, a oni su odustali od kupnje. Kako još nije provedena četvrta elektronička javna dražba, sud je ocijenio da za sada nisu ispunjene pretpostavke za povrat jamčevine budući da će sud o troškovima nove elektroničke javne dražbe odlučivati tek kada se četvrta elektronička javna dražba okonča.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli ponuditelji Prima Capitale d.o.o. iz Zagreba i Maroje Stjepović iz Zagreba. Sadržaj žalbe oba ponuditelja je istovjetan.

Žalbu podnose zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U žalbi navode da sud nije ovlašten zadržati jamčevinu iz razloga što prodaju nije oglasio nevažećom sukladno odredbi članka 106. stavka 2. OZ-a te zbog toga što je sud pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. nevažećom oglasio četvrtu javnu dražbu koja se vodila pod identifikacijskim brojem 12164 pa se smatra da je ex lege sud poništio učinke provedene javne dražbe kao i sve dane ponude u svezi toga nadmetanja te se smatra da prodaja nije niti održana.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Uplata jamčevine jedan je od uvjeta podaje prema pravilima ovrhe koja se primjenjuju i u stečajnom postupku prema odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a (ranije članak 164. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisuje da se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom (članak 80. OZ-a). Dakle, u okviru ovršnih radnji kod ovrhe na nekretnini jedna od radnji je i prodaja nekretnine pa se pravila o uplati jamčevine i njezinom zadržavanju uređena Ovršnim zakonom, odgovarajuće primjenjuju i u slučaju kada se ta nekretnina prodaje u stečajnom postupku, vodeći pri tome računa o posebnostima koje su svojstvene stečajnom postupku zbog prirode toga postupka (npr. ne može se obustaviti prodaja).

Ovršnim zakonom propisano je da se ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena jamčevina vraća na temelju naloga suda za prijenos novčanih sredstava (članak 99. stavak 4. OZ-a). Ovakvo uređenje uvedeno je Zakonom o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 93/14). Ranije uređenje je bilo da će se ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena jamčevina odmah vratiti nakon zaključenja javne dražbe.

Nadalje, Ovršnim zakonom propisan je način provođenja elektroničke javne dražbe (članak 102. OZ-a) pa je tako propisano da prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana. Ako se na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi nijedna valjana ponuda, druga elektronička javna dražba počinje objavom poziva na sudjelovanje prvog dana nakon završetka prve elektroničke javne dražbe (stavak 3.). Zbog prirode ovršnog postupka, Ovršnim zakonom propisana je obustava postupka ovrhe na nekretnini pa time i prodaja nekretnine, ako se ni na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi nijedna valjana ponuda (stavak 4. članka 102. OZ-a).

Međutim, pravila o obustavi postupka ovrhe na nekretnini ne primjenjuju se u stečajnom postupku (članak 247. stavak 1. SZ), što bi značilo da se prodaja nekretnina

stečajnog dužnika nastavlja do same provedbe prodaje. Stoga, kod odgovarajuće primjene pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, mora se voditi računa o specifičnosti stečajnog postupka, kao generalne ovrhe na imovini stečajnog dužnika.

U pogledu jamčevine, već kod vraćanja jamčevine ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena, Ovršni zakon je propisao da se vraća na temelju naloga suda. Kupcu, osobi čija je ponuda prihvaćena se međutim jamčevina neće vratiti. Kupac je dužan položiti kupovninu u roku određenom u rješenju suda (članak 106. stavak 1. OZ-a). Treba uzeti da se prodaja ex lege raskida s učinkom ex tunc ako kupovninu u tom roku ne bude položena. Na takav zaključak upućuje odredba po kojoj je sud dužan rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu (članak 106. stavak 2. OZ-a). Rješenje o proglašenju prodaje nevažećom je deklaratorno. Njime se samo utvrđuje jedno negativno pravno stanje koje je nastupilo po sili zakona.

Ako prodaja bude oglašena nevažećom, iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava (članak 106. stavak 3. OZ-a). Ova pravila su uvedena da bi se prevenirala ponašanja kupaca koji ponude najvišu cijenu i postignu da im nekretnina bude dosuđena, a ne uplate kupovninu u roku i tako bez sankcija onemoguće, odnosno odugovlače prodaju nekretnine. Ovo je posebno bitno za stečajni postupak koji bi se prema odredbi članka 283. stavak 2. SZ-a trebao zaključiti odmah nakon održanog završnog ročišta, a koje bi se trebalo održati najkasnije u roku od godinu i pol dana od održanog izvještajnog ročišta.

Stoga, neosnovano žalitelj navodi kako sud ne može zadržati jamčevinu u konkretnom slučaju jer nije proglašena prodaja nevažećom nego samo četvrta javna dražba. Naime, kada se ne uplati kupovninu od strane osobe kojem je dosuđena nekretnina prodaje se u odnosu na nju raskida i nastaju uvjeti za novu prodaju s novim kupcem, a uplaćena jamčevina se zadržava i o njoj sud odlučuje prema odredbi članka 106. stavka 3. OZ-a, kao što je ovdje slučaj.

Osim toga, jamčevina se u konkretnom slučaju ne vraća i zbog činjenice što je žalitelj zlouporabom prava na dražbovanje, a što proizlazi iz rješenja o poništenju dražbe prvostupanjskog suda poslovni broj St-124/2013 od 20. svibnja 2019. potvrđenog rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-4082/2019 od 3. srpnja 2019., doveo do zakazivanja novog dražbovnog koraka pa bi povratom jamčevine njegova zlouporaba ostala bez pravnih učinaka zbog nemogućnosti naknade eventualnih troškova i razlike u cijeni.

Stoga je žalbe valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-10-2019
08:42:51



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z.6.4.97-P130048523997333430333636353139
L=ZAGREB
S=ZUBOVIĆ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: 1788f-2097a

Kontrolni broj: 093ec-d9cd1-06d8f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-1896/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PAN – papirna industrija – TRGOPROMET dioničko društvo u stečaju, OIB 53266342722, Đakovo, Pape Ivana Pavla II br. 10, odlučujući o žalbi ponuditelja HRVOJA GRUBEŠE, OIB 17657734970, Osijek, Ulica Ivana Gundulića 36b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-1214 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2021.

riješio je

Odbija se žalba Hrvoja Grubeše iz Osijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-1214 od 15. ožujka 2021., u odnosu na zahtjev Hrvoje Grubeša za povrat jamčevine uplaćene u iznosu od 18.611,37 kn za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi koja se vodila pod identifikatorom nadmetanja 21236.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-1214 od 15. ožujka 2021. odbijeni su zahtjevi ponuditelja Hrvoja Grubeše, OIB 17657734970, Osijek, Ulica Ivana Gundulića 36b za povrat jamčevine uplaćene u iznosu od 18.611,37 kn i Suzane Mandarić, OIB 65780112581, Đakovo, Pavićeva 61 za povrat jamčevine uplaćene u iznosu od 18.612,00 kn, za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi koja se vodila pod identifikatorom nadmetanja 21236.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 25/12, 112/12, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) zato što su žalitelji sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi kojima je kao najpovoljnijim ponuditeljima bila dosuđena prodavana nekretnina stečajnog dužnika, a oni su odustali od kupnje. Razlika između kupovnine postignute na prijašnjim i novoj prodaji iznosi 490.000,00 kn te će se iz položenih jamčevina namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Hrvoje Grubeša zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je pogrešno primijenjena odredba članka 106. stavka 2. OZ-a jer je prvostupanjski sud poništio pravne učinke prijašnje dražbe. Iznosi da nije jasno koliki su troškovi nove prodaje da bi sud zadržao dvije jamčevine, te da je sud eventualno mogao zadržati protuvrijednost dražbenog koraka. Smatra da nema zlouporabe prava jer je zakonom omogućeno ukoliko jedan kupac ne uplati kupovinu da se nekretnina dosuđuje redom kupcima koji su ponudili nižu cijenu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te vratiti uplaćenu jamčevinu.

4. Odgovor na žalbu je dao stečajni upravitelj navodeći kako je žalba neosnovana, pobijano rješenje zakonito te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Uplata jamčevine jedan je od uvjeta prodaje prema pravilima ovrhe koja se primjenjuju i u stečajnom postupku prema odredbi članka 247. stavka 1. SZ-a. Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisuje da se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom (članak 80. OZ-a). Dakle, u okviru ovršnih radnji kod ovrhe na nekretnini jedna od radnji je i prodaja nekretnine pa se pravila o uplati jamčevine i njezinom zadržavanju uređena Ovršnim zakonom, odgovarajuće primjenjuju i u slučaju kada se ta nekretnina prodaje u stečajnom postupku, vodeći pri tome računa o posebnostima koje su svojstvene stečajnom postupku zbog prirode toga postupka (npr. ne može se obustaviti prodaja).

8. Nadalje, Ovršnim zakonom propisan je način provođenja elektroničke javne dražbe (članak 102. OZ-a) pa je tako propisano da prikupljanje ponuda traje deset radnih dana. Ako se na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi nijedna valjana ponuda, druga elektronička javna dražba počinje objavom poziva na sudjelovanje prvog dana nakon završetka prve elektroničke javne dražbe (stavak 3.). Zbog prirode ovršnog postupka, Ovršnim zakonom propisana je obustava postupka ovrhe na nekretnini pa time i prodaja nekretnine, ako se ni na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi nijedna valjana ponuda (stavak 4. članka 102. OZ-a). Međutim, pravila o obustavi postupka ovrhe na nekretnini ne primjenjuju se u stečajnom postupku (članak 247. stavak 1. SZ-a), što bi značilo da se prodaja nekretnina stečajnog dužnika nastavlja do same provedbe prodaje. Stoga, kod odgovarajuće primjene pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, mora se voditi računa o specifičnosti stečajnog postupka, kao generalne ovrhe na imovini stečajnog dužnika.

9. U pogledu jamčevine, već kod vraćanja jamčevine ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena, Ovršni zakon je propisao da se vraća na temelju naloga suda. Kupcu, osobi čija je ponuda prihvaćena se međutim jamčevina neće vratiti. Kupac, je dužan položiti kupovninu u roku određenom u rješenju suda (članak 106. stavak 1. OZ-a). Treba uzeti da se prodaja ex lege raskida s učinkom ex tunc ako kupovina u tom roku ne bude položena. Na takav zaključak upućuje odredba po kojoj je sud dužan rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu (članak 106. stavak 2. OZ-a). Rješenje o proglašenju prodaje nevažećom je deklaratorno. Njime se samo utvrđuje jedno negativno pravno stanje koje je nastupilo po slili zakona. To je ujedno odgovor žalitelju na neosnovan žalbeni navod da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz članka 106. stavka 2. OZ-a.

10. Ako prodaja bude oglašena nevažećom, iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava (članak 106. stavak 3. OZ-a). Ova pravila su uvedena su da bi se prevenirala ponašanja kupaca koji ponude najvišu cijenu i postignu da im nekretnina bude dosuđena, a ne uplate kupovninu u roku i tako bez sankcija onemoguće, odnosno odugovlače prodaju nekretnine. Ovo je posebno bitno za stečajni postupak koji bi se prema odredbi članka 283. stavka 2. SZ-a trebao zaključiti odmah nakon održanog završnog ročišta, a koje bi se trebalo održati najkasnije u roku od godinu i pol dana od održanoga izvještajnog ročišta.

11. Kada se ne uplati kupovina od strane osobe kojem je dosuđena nekretnina, kao u konkretnom slučaju prodaje se u odnosu na nju raskida i nastaju uvjeti za novu prodaju s novim kupcem, a uplaćena jamčevima se zadržava i o njoj sud odlučuje prema odredbi članka 106. stavka 3. OZ-a.

12. Također, u odnosu na žalbeni navod kako nema dokaza da je došlo do zlouporabe prava, potrebno je navesti da se jamčevina ne vraća i zbog činjenice što je žalitelj doveo do zakazivanja novog dražbovnog koraka pa bi povratom jamčevine njegova zlouporaba ostala bez pravnih učinaka zbog nemogućnosti naknade eventualnih troškova i razlike u cijeni. Također prvostupanjski sud je u svojoj odluci utvrdio koja je razlika između kupovnine na prijašnjoj i novoj prodaji (razlika od 490.000,00 kn), dajući opravdan razlog za naknadu namirenja razlike između visina kupovnine.

13. Stoga je žalbu Hrvoja Grubeše valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, u pobijanom dijelu, prema odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 19. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
03-05-2021
09:32:56

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97*#130D4852393733439333636353139
/*ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: eb2f9-e9aca

Kontrolni broj: 07d63-d1741-22484

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2193/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS 010037963, OIB 66781573089, odlučujući o žalbi ZORANA PETRUŠIĆA iz Osijeka, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Pajić, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-276 od 6. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dražbovatelja Zorana Petrušića iz Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-38/2017-276 od 6. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen zahtjev Zorana Petrušića iz Osijeka, Lipička ulica 5, OIB 06605897353 od 17. ožujka 2020. za povrat uplaćene jamčevine koju je uplatio u elektroničkoj javnoj dražbi stečajnog dužnika Zdravstvena ustanova za zdravstvenu njegu i rehabilitaciju u kući Vesna Veger u stečaju, identifikator 17179 u iznosu od 74.300,00 kn. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer kupac nije u roku platio kupovninu te je izgubio pravo na povrat jamčevine u skladu s odredbom čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je propisano da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika (koja ovdje iznosi 240.000,00 kn) između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, te da će o tome odluku donijeti sud i dostaviti je Financijskoj agenciji radi prijenosa novčanih sredstava.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio Zoran Petrušić. Rješenje pobija u cijelosti zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da je sud poništio prvu elektroničku javnu dražbu te da učinci poništenja djeluju ex tunc i da ima pravo na povrat jamčevine. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i jamčevinu vratiti žalitelju.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 368. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-38/2017-115 od 25. rujna 2019. dosuđena nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul.br. 10451 u k.o. Granešina kč.br. 3000/3 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA BR. 1 I DVORIŠTE U DANKOVEČKOJ ULICI, suvlasnički dio: 94/41/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E149) u naravi trosoban stan na III (trećem) katu br. 302 površine 82,15 čm u planu označeno horizontalno šrafirano ciklama crvenom bojom kupcu ZORANU PETRUŠIĆU iz Osijeka, Lipička ulica 5, OIB 06605897353, koji je za predmetnu nekretninu ponudio cijenu u visini od 1.267.250,00 kn. U točki 3. navedenog rješenja sud je naložio kupcu da u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplati razliku kupovnine u iznosu od 1.192.950,00 kn. Kupac Zoran Petrušić nije po pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu, o čemu je FINA obavijestila sud dana 3. siječnja 2020., s tim da je i kupac Zoran Petrušić podneskom od 16. listopada 2019. obavijestio sud da odustaje od uplate kupovnine za navedenu nekretninu jer ne može skupiti navedeni kupoprodajni novčani iznos. Sud je također utvrdio da je slijedeći ponuditelj Tomislav Borbaš sa slijedećom najvišom ponudom u iznosu od 1.265.250,00 kn podneskom sudu od 1. listopada 2019. odustao od kupnje navedene nekretnine i odrekao se prava na eventualnu naknadnu dosudu. Rješenjem od 13. siječnja 2020. oglašena je nevažećom dosuda nekretnine Zoranu Petrušiću te je poništena prva elektronička javna dražba za prodaju predmetne nekretnine i zaključkom od 11. ožujka 2020. sud je naložio Financijskoj agenciji da ponovi prvu elektroničku javnu dražbu (identifikator nadmetanja: 17179) za prodaju nekretnina stečajnog dužnika pod istim uvjetima prodaje. Istim zaključkom određeno je da će se iz položene jamčevine u iznosu od 74.300,00 kn koju je ponuditelj Zoran Petrušić uplatio radi sudjelovanja na poništenoj elektroničkoj javnoj dražbi namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. U ponovljenoj prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu za predmetnu nekretninu je dala Puna Linija d.o.o. Zagreb u iznosu od 1.005.250,00 kn te je sud nekretnine dosudio rješenjem poslovni broj St-38/2017-209 od 5. listopada 2020, a kupac je u propisanom roku uplatio kupovninu.

6. Odredbom čl. 106. st. 3. OZ-a propisano je da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

7. Prema izvješću stečajnog upravitelja troškovi provedbe nove elektroničke javne dražbe iznosili su 400,00 kn, dok razlika između kupovnine postignute na novoj prodaji u odnosu na prijašnju poništenu prodaju iznosi 262.000,00 kn.

8. Slijedom navedenog, iz položene jamčevine Zorana Petrušića namiriti će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj poništenoj i novoj prodaji, te je sud pravilno odbio zahtjev za povratom jamčevine sukladno čl. 106. st. 3. OZ-a i čl. 247. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Ovršnog zakona o raspodjeli iznosa položene jamčevine za slučaj kada kupac kojem je nekretnina u postupku prodaje dosuđena ne položi kupovninu u određenom roku, odnosno odredbe čl. 100. st. 3. OZ-a. Pri tome je sud pravilno utvrdio odlučne činjenice, a to su da su upravo žalitelju kao kupcu dosuđene nekretnine i to za kupovninu u iznosu od 1.192.950,00 kn. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je prodaja imovine stečajnog dužnika od 13. siječnja 2020. oglašena nevažećom, s obzirom na činjenicu da kupac, ovdje žalitelj, nije u roku koji mu je određen rješenjem o dosudi, uplatio kupovninu.

10. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud poništio prvu elektroničku javnu dražbu (identifikator 17179) pa da učinci poništaja djeluju ex tunc, što znači da se ima smatrati kao da prva elektronička javna dražba nije niti održana, tj. da se ukidaju sve provedene radnje tijekom prve elektroničke javne dražbe koja će se ponoviti, te da sud ima obvezu svim sudionicima dražbe (uključujući i žalitelju) vratiti uplaćenu jamčevinu.

11. Naime, kako kupac nije uplatio kupovninu prvostupanjski je sud pravilno prodaju oglasio nevažećom te kako je i drugi po redu ponuditelj odustao od kupnje, prvostupanjski je sud pravilno dražbu poništio i naložio FINA-i da objavi novu. Posljedice poništenja dražbe žalbe nisu i ne mogu biti iste kao posljedice kod utvrđenja da je dražba ništava pa da bi učinak bio ex tunc kako to pogrešno smatra žalitelj.

12. Osiguranje (jamčevina) predstavlja vrijednost koju neka od stranaka ili sudionika u postupku u konkretnom slučaju, kupac nekretnine daje kako bi protivna stranka ili neki od sudionika (u konkretnom slučaju stečajni dužnik) mogli, uz ispunjenje određenih pretpostavki, namiriti štetu ili troškove koje će pretrpjeti zbog poduzimanja ili nepoduzimanja stanovitih radnji u konkretnom slučaju neplaćanja kupovnine, iz čega se da zaključiti da je jamčevina samo osiguranje iz kojeg će stečajni dužnik namiriti štetu, odnosno razliku na ime kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

13. Iz podataka u spisu proizlazi da je prva elektronička javna dražba rješenjem od 13. siječnja 2020. proglašena nevažećom jer nije uplaćena kupovina

te da je nekretnina prodana na slijedećoj javnoj dražbi za cijenu od 1.005.250,00 kn. Dakle, razlika između neuplaćene kupovnine i postignute (uplaćene) kupovnine iznosi 262.000,00 kn. Kako odredba čl. 106. st. 3. OZ-a govori o razlici kupovnine postignutoj na prijašnjoj i novoj prodaji, to je prvostupanjski sud uplaćenu jamčevinu u iznosu od 74.300,00 kn pravilno zadržao.

14. Zbog navedenog je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 20. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

GORANA ARALICA
MARTINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

26-05-2021
10:14:22



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.87*#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ARALICA MARTINOVIĆ
G=GORANA
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ

Broj zapisa: eb2fa-c7362

Kontrolni broj: 09d12-23f5e-dd42b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost
dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
12-03-2020	god. u 4 primjeraka sa priloga
i rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Bračna na poštu preporučeno člana 10.3.20. god	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno kup	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i si.)	
Potpis djetnika:	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLINODOM d.o.o. za plin i instalacije u stečaju, Đurdenovac, Kralja Petra Svačića 9, MBS 050020559, OIB 16199994106, odlučujući o žalbi dražbovatelja PRIMA CAPITALE d.o.o. Preradovićeva ulica 25, Zagreb, OIB 70541325254, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-539/2016-176 od 15. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dražbovatelja Prima Capitale d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-539/2016-176 od 15. siječnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem zadržana jamčevina koju je uplatio Prima Capitale d.o.o. u iznosu od 39.530,00 kn za četvrtu elektroničku javnu dražbu održanu u razdoblju od 8. kolovoza 2018. do 31. listopada 2018. Tako je odlučio prvostupanjski sud jer kupac nije u roku platio kupovninu te je izgubio pravo na povrat jamčevine u skladu s odredbom čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je propisano da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika (koja ovdje iznosi 240.000,00 kn) između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, te da će o tome odluku donijeti sud i dostaviti je Financijskoj agenciji radi prijenosa novčanih sredstava.

Protiv rješenja je žalbu podnio Prima Capitale d.o.o. zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj smatra da mu je jamčevina koju je uplatio za javnu dražbu trebala biti vraćena umanjena za iznos od 3.000,00 kn jer je to razlika između njegove ponude i ponude drugog po redu dražbovatelja Maroje Stjepovića. Predlaže pobijano rješenje preinčiti i jamčevinu umanjenu za iznos od 3.000,00 kn vratiti žalitelju.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 368. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je na provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi koja se održavala u razdoblju od 8. kolovoza 2018. do 31. listopada 2018. (ID nadmetanja: 10896) za predmetne nekretnine najvišu ponudu u iznosu od 249.001,00 kn istakao ponuditelj Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB 70541325254, da je žalitelju kao kupcu, rješenjem od 7. siječnja 2018., dosuđena nekretnina stečajnog dužnika koja je bila predmetom prodaje za cijenu od 249.001,00 kn i da kupac nije u roku platio kupovninu pa je rješenjem od 1. veljače 2019. oglašena nevažećom predmetna dosuda nekretnina te je ista dosuđena drugom po redu ponuditelju Maroju Stjepoviću za iznos od 246.001,00 kn, kojemu je u međuvremenu na njegov zahtjev vraćena uplaćena jamčevina, a koji također nije uplatio kupovninu u određenom mu roku.

Rješenjem od 15. travnja 2019. oglašena je nevažećom dosuda nekretnine Maroju Stjepoviću, Zagreb, te je poništena četvrta elektronička javna dražba za prodaju predmetne nekretnine i zaključkom poslovni broj St-539/16-126 od 3. srpnja 2019. sud je naložio Financijskoj agenciji da ponovi četvrtu elektroničku javnu dražbu (ID nadmetanja: 10896, Identifikator predmetne prodaje: 4039).

U ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj održanoj u razdoblju od 10. srpnja 2019. do 1. listopada 2019. (ID nadmetanja: 18310) za predmetnu nekretninu najvišu ponudu istakao je ponuditelj Puna Linija d.o.o. Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB 78924608560, u iznosu od 9.001,00 kn, te je sud nekretnine dosudio rješenjem poslovni broj St-539/16-142 od 7. listopada 2019.

Budući da je ponuditelj u određenom mu roku uplatio ponuđenu kupovninu zaključkom ovoga suda poslovni broj St-539/16-170 od 2. prosinca 2019. predmetna nekretnina je predana u posjed kupcu Puna Linija d.o.o. Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB 78924608560.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Ovršnog zakona o raspodjeli iznosa položene jamčevine za slučaj kada kupac kojem je nekretnina u postupku prodaje dosuđena ne položi kupovninu u određenom roku, odnosno odredbe čl. 106. st. 3. OZ-a. Pri tome je sud pravilno utvrdio odlučne činjenice, a to su da su upravo žalitelju kao kupcu dosuđene nekretnine i to za kupovninu u iznosu od 249.001,00 kn. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je prodaja imovine stečajnog dužnika od 20. travnja 2012. oglašena nevažećom, s obzirom na činjenicu da kupac, ovdje žalitelj, nije u roku koji mu je određen rješenjem o dosudi, uplatio razliku kupovnine preko uplaćene jamčevine.

Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud mogao zadržati jamčevinu samo u visini razlike između po njemu ponuđene i drugog po redu ponuditelja, iz razloga što je i druga dosuda proglašena nevažećom, već je prodana na sljedećoj javnoj dražbi za cijenu od 9.001,00 kn.

Osiguranje (jamčevina) predstavlja vrijednost koju neka od stranaka ili sudionika u postupku u konkretnom slučaju, kupac nekretnine daje kako bi protivna stranka ili neki od sudionika (u konkretnom slučaju stečajni dužnik) mogli, uz ispunjenje određenih pretpostavki, namiriti štetu ili troškove koje će pretrpjeti zbog poduzimanja ili nepoduzimanja stanovitih radnji u konkretnom slučaju neplaćanja kupovnine, iz čega se da zaključiti da je jamčevina samo osiguranje iz kojeg će stečajni dužnik namiriti štetu, odnosno razliku na ime kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

Iz podataka u spisu proizlazi da je četvrta elektronička javna dražba, održana u razdoblju od 8. kolovoza 2018. do 31. listopada 2018., oglašena nevažećom jer nije uplaćena kupovina, te da je nekretnina prodana na sljedećoj javnoj dražbi za cijenu od 9.001,00 kn.

Dakle, razlika između neuplaćene kupovnine i postignute (uplaćene) kupovnine iznosi 240.000,00 kn.

Kako odredba čl. 106. st. 3. OZ-a govori o razlici kupovnine postignutoj na prijašnjoj i novoj prodaji, a ne o razlici između prethodne i sljedeće ponude za koju također nije uplaćena kupovina, to je prvostupanjski sud uplaćenu jamčevinu u iznosu od 39.530,00 kn pravilno zadržao.

Zbog navedenog je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 26. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

GORANA ARALICA
MARTINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

05-03-2020
16:06:53



DN:
C=HR
O=VISOKI TROGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#81300485238373354383336363126
L=ZAGREB
S=ARALICA MARTINOVIĆ
G=GORANA
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ

Broj zapisa: 17894-52125

Kontrolni broj: 0006e-ad123-a477c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.